**HUMANOS Y ROBOTS  
Episodio 04: “Cómo construir una IA ética”**

00:00:01  
*Julieta*: El plan de seguridad creado por el presidente chino Xi Jinping y calificado como el Gran Hermano chino ya posee 170 millones de cámaras de seguridad equipadas con reconocimiento facial. Se espera que sean 400 millones de cámaras en el futuro.

00:00:17  
*Sebastián*: Empresas e investigadores de todo el mundo están recopilando decenas de bases de datos con rostros de personas sin que claro estas personas sepan que las están guardando.

00:00:27  
*Julieta*: Según la consultora estadounidense Gartner, para el 2021, 25.000 millones de cosas es decir electrodomésticos y dispositivos como celulares lavarropas y hasta heladeras estarán conectadas produciendo un gran volumen de datos.

00:00:42  
*Sebastián*: A medida que el uso de algoritmos y la Internet de las Cosas crece también lo harán los problemas sociales legales y éticos. Estos incluyen la propiedad de los datos y temas relacionados con la privacidad, el sesgo algorítmico y la protección de datos.

00:00:58  
*Julieta*: Pará pará pará seas vos decís que lo que dicen estas noticias es el futuro.

00:01:02  
*Sebastián*: No no. Juli esto, sto es el presente. El debate que tenemos que tener sobre la Inteligencia Artificial y la ética en la Inteligencia Artificial es indispensable hoy para que pensemos cómo tendría que ser el futuro.

00:01:22  
*Julieta*: Esto es Humanos y Robots. El podcast de Microsoft Argentina en el que te vamos a contar cómo la inteligencia artificial puede amplificar todo lo que hacés.

00:01:32  
*Julieta:* Yo soy Julieta Schulkin.

Sebastián: Yo Soy Sebastián Davidovsky.

Julieta: y juntos los invitamos a un nuevo espacio en el que vamos a definir y redefinir muchas de las palabras que ya son parte de nuestro día a día. Vamos a derribar mitos de una manera divertida.

Sebastián: vamos a entender cómo estos nuevos conceptos llegaron para modificar la forma en la que vivimos, en la que convivimos y en la que trabajamos.

Julieta: En este podcast queremos divertirnos pero, sobre todo, derribar los mitos que son más ficción que ciencia y demostrar cómo usar la tecnología a nuestro favor. Un mito por episodio un episodio por semana y recordad que el podcast es accesible para quienes quieran leerlo. En la descripción pueden encontrar el link En este episodio. Hablaremos sobre los dilemas éticos que trae la Inteligencia Artificial ¿Puede ser neutral? Y ¿Qué pasa si sólo unos pocos humanos son los que programan los algoritmos?

Sebastián: Hablar de ética e Inteligencia Artificial está muy relacionado al uso de la información no Sebas, ¿cómo te llevás vos con esto de entregar tu información tus datos a una red social por ejemplo?

00:02:43  
*Sebastián*: Siempre pienso cuando hablamos de la información que uno entrega qué pueden hacer los algoritmos de estas aplicaciones con esa información que entrego yo o que entregamos todos. A veces pienso sobre todo en búsquedas laborales. Se habla mucho de que hay diferencias de género a la hora de tomar a hombres o mujeres dentro del mercado laboral o de que las mujeres no crecen lo suficiente dentro de determinados puestos.

Yo me pregunto, ¿qué pasaría si por ejemplo una empresa está buscando un CEO? Entonces, dice bueno voy a publicar ese aviso solamente para que lo vean los que ya fueron CEOs Entonces claro cuando voy a ir a buscar seguramente a los que ya fueron CEOs se va a encontrar con que una amplia mayoría son varones y no son mujeres. Entonces digo bueno, esa misma búsqueda laboral tomando todo ese volumen de datos que ya existe, ¿no va a ayudar a reproducir ese sesgo que ya existe?

00:03:35  
*Julieta*: Interesante Sebas. y ¿cómo te sentís respecto de la entrega de tus datos y cuando puedes llegar a sentir que la tecnología se adelanta a vos? Esto que hacen muchos amigos no se va a dejar el celular me escucha. Pero también hay algo que existe que es lo llaman minería de datos. No esto que no es solamente lo que vos decís en una charla sino que tiene que ver con tus búsquedas de hace cinco años atrás también que están todas almacenadas en la nube.

00:04:04  
*Sebastián*: Total a veces pienso y no entiendo si me estás facilitando o me está llevando hacia un lugar no porque todo el tiempo la duda que tenemos. A veces te pone un aviso que decir justo esto es lo que estaba buscando y por otro digo no no, para no quiero que me digan qué es lo que yo estaba buscando. Tengo esa contradicción y probablemente la terminó resolviendo yendo hacia el lugar donde me dijo que tenía que ir ese anuncio publicitario.

Julieta: ¿Y te agarra algún tipo de ciber paranoia o algo por el estilo?

Sebastián: Y un poquito sí, pero por otro lado es como…. Hay una frase de Estados Unidos que dicen algunos intelectuales que es “es conveniente” entonces la tecnología nos hizo un montón de cosas fueran convenientes, pero es tan conveniente la tecnología que a veces relajamos un poco las barreras de la privacidad de los datos

Julieta: Bien Sebas, en este último episodio tenemos invitados de lujo para entender mejor cuál debería ser entonces la ética detrás de estas nuevas tecnologías.

00:05:00  
*Julieta*: Están con nosotros Tomás Balmaceda doctor en Filosofía de la UBA, profesor universitario periodista y por sobre todas las cosas un ser humano muy inquieto le gusta leer escribir y dar clases investiga temas de filosofía de la mente y la psicología de sentido común. Lo pueden seguir como arroba Capitán Intriga porque hace un montón de cosas más.

Julieta: También está Karina Pedacce, doctora en Filosofía de la UBA profesora universitaria de la UBA y de otras universidades de carreras de grado y posgrado junto a Tomás Balmaceda y otros tres especialistas integra el grupo GIFT Grupo de Investigación de Inteligencia Artificial filosofía y tecnología donde reflexionan desde una perspectiva filosófica sobre los alcances de la inteligencia artificial y el diseño de sistemas tecnológicos.

Julieta: Y además está Diego Bekerman gerente general de Microsoft Argentina.

Julieta: ¿Tomás, Karina Diego han sentido alguna vez algún tipo de saturación respecto del uso que hace de su información un algoritmo? Me refiero a esto de entrar una red social y que se adelante un poco la recomendación de algo de una cuenta una publicidad totalmente sesgada les ha pasado sentir saturación por eso.

Diego: No sé si la palabra de saturación, pero yo todos los días me siento invadido los algoritmos de las redes sociales, aquellas conversaciones que uno tiene que después empiezan a bombardear con publicidad o el precio del hotel que sube todos los días que nunca quisiste reservar. Así que la respuesta sería sí, todos los días. Así como me siento ayudado por los algoritmos todos los días. En el primer capítulo expliqué que yo soy un tipo que no entiende bien las direcciones así que todos los días uso el mejor algoritmo que existe que es el que me guía en la Ciudad de Buenos Aires

Julieta: porque hashtag, “tecnoesperanzador” (RISAS).

00:06:55  
*Sebastián: ¿Tomi? ¿Kari?*

00:06:57  
*Julieta*: Bueno, para mí sí, yo descanso muchos de los algoritmos y la información que doy pero porque yo creo que también hay una idea de la privacidad que tenemos que cambiar. Yo nació en 1980 o sea que soy un poco como emigrante o como Bi, no de bisexual sino de analógico y digital donde para mí la idea que yo tenía antes de que era hacer la privacidad o que era mi mundo privado ahora cambió un montón porque básicamente todos los aspectos de mi vida están cruzados por la tecnología. Entonces yo creo que ese debate acerca de qué es lo privado o que puede ser algo que me agobia o no me agobia es un debate que tenemos que dar porque es posible que a nosotros nos dé algo de impresión por ejemplo subir fotos de otra familia o de cosas que estamos haciendo que antes eran muy privadas y quizás a nuestros hijos o nuestros nietos ese debate ni siquiera les importe porque, efectivamente, quizás no quieran más tener un nombre de un documento quieren un user y nada más.

00:07:51  
*Karina*: Bueno y al igual que planteaban Diego y Tomás en mi caso diría que no es exactamente por saturación lo que siento. Sí me veo fuertemente interpelada por esto mismo que señalaba Tom que tienen que ver con los aspectos éticos y epistémicos que se derivan ¿Qué quiero decir con esto? Por un lado, el tipo de sesgos que se puedan terminar reproduciendo acríticamente a través de las recomendaciones. En qué sentido se pueden explotar nuestros propios sesgos cognitivos como para generar cierta posibilidad de adicción en torno a las redes, cómo esto tiene injerencia respecto de nuestra identidad en términos de lo que es la identidad personal digital y en qué sentido esto también me parece nos concierne a todos y a todas a los efectos de replantearnos en el momento de dar el ok y a los términos y condiciones que una acríticamente clickea bueno para pensar, precisamente, en la posibilidad de generar una ciudadanía digital más responsable.

00:08:47  
*Sebastián*: Y por qué creen, a ver, ya que que están los filósofos acá. Igual también quiero saber la opinión de Diego, que falta una reflexión filosófica sobre el uso de los algoritmos. O sea en qué nos puede ayudar.

Karina: creemos que efectivamente tiene un montón de aristas a explotar en términos conceptuales. La Inteligencia Artificial partiendo de la base que consideramos que entre otras cosas, también, promueve la autoimagen que tenemos. Esto nos lleva a revisar en qué sentido nos consideramos humanos. Esto es en qué sentido habría algo peculiar a la inteligencia humana frente a la Inteligencia Artificial dado que sabemos que uno de los leit motiv del podcast es derribar mitos. Bueno, uno podría pensar que un primer mito a derribar es ese hasta donde hay efectivamente una escisión una brecha profunda entre la Inteligencia humana y la Inteligencia Artificial y no más bien si cabe repensarnos que somos ciborgs más, aún sin saberlo en el sentido que somos organismos biológicos, pero que estamos permanentemente acoplados con sistemas tecnológicos desde la libretita de anotaciones que tenemos hasta sistemas tecnológicos más sofisticados y obviamente todo esto tiene en la medida en que somos seres, además, culturales una carga inherente de valores. Cuando hablamos de valores y normas inmediatamente nos vemos conducidos a la reflexión ética. Y nos parece que precisamente los algoritmos entre otras cosas suscitan reflexión ética y llaman a una mirada filosófica, porque no sólo se pone en juego la ética en el uso que hacemos de este algoritmo en cuán invadidos nos podamos sentir, sino que nos parece también que hay que revisar desde la génesis misma del desarrollo de los productos tecnológicos los valores que están involucrados.

00:10:29  
*Tomás*: La filosofía busca reflexionar y cuestionar y poner en duda cosas que uno cree que son dadas o que no tienen otra pregunta. Hay muchas maneras de medir la filosofía pero una puede ser como siempre preguntarse un porqué, porqué porqué. Como hacen los chicos. Hay un punto en donde ya no tenés más respuestas que eso, la filosofía de dónde encuentra la certeza vuelve a preguntar un porqué para ponerla en duda. A veces sentimos nosotros que aceptamos cosas de la tecnología de los avances de la tecnología sin cuestionarnos porqué. De alguna manera podemos empezar a desde la filosofía tenemos ese privilegio los que estudiamos esto también empezaba a decir: bueno, no lo tomemos como algo dado. Quizás no sea humanos versus robots, sino que somos como decía Kari ciborgs por naturaleza nacemos como con uso de la inteligencia que excede solamente lo biológico.

00:11:19  
*Julieta*: Aparecen muchas preguntas escuchando a Kari y a Tom y hay una básica Diego que es ¿Qué es un algoritmo? ¿Cómo se le da alimento a un algoritmo? y me surge la duda de si hay en el proceso de desarrollo de un algoritmo. o hay sólo programadores sino también hay lingüistas, antropólogos, semiólogos.

Diego: primero, tremendo lo que uno aprende escuchando a Karina y a Tomás. Qué es un algoritmo Si vos lo buscas en Internet es un conjunto de instrucciones que generan un modelo para resolver algo. Si citas a un filósofo como el señor Glinsky, Ezequiel, te va a decir que un algoritmo es a hacer una torta. Hay una receta. Es un conjunto de instrucciones donde vos tenés que usar harina, tenés usar azúcar, dulce de leche idealmente para una torta sea rica y eso serían los datos. Lo que le tendría que preguntar a Ezequiel es dónde está el poder de procesamiento. Cuando vamos un pasito atrás si hablamos de la Inteligencia Artificial, los algoritmos tienen 60, 50. 70 ,25 años de inventados porque son eso son fórmulas, son recetas. Lo que cambia hoy es que el volumen de datos para alimentar esos algoritmos es infinito. Realmente. Lo otro que cambio es que existe la nube que tenga un poder de procesamiento, un poder de cómputo ilimitado a una velocidad inimaginable y a un costo muy accesible. Entonces las compañías lo que vamos a buscar y tenemos que buscar es primero operar entre el Estado, organizaciones tercer sector, empresas privadas. Buscar iniciativas como Open AI, que nuclea a compañías que compiten entre sí para discutir. Buscar que quienes programan o entrenan los algoritmos sea gente con distintas condiciones con capacidades diferentes. Hay muchos programadores que son del espectro autista, porque lo que tienen que buscar es representar todas las capacidades humanas. Entonces ¿cómo logras eso? Ese es el dilema más grande con el que nos enfrentamos para que un algoritmo realmente no tenga sesgos o tenga la menor cantidad de sesgos y respete la ética con la que todos de alguna manera adherimos.

00:13:46  
*Sebastián*: Es interesante, porque mientras estás hablando de los sesgos y cómo hay que hacer una torta ya planteabas que si no tiene dulce de leche ya no es rica, ya le estabas poniendo el sesgo Bekerman (RISAS) Bueno lo que quiero plantea también es como si con el respeto a la transparencia. Porque, en definitiva, lo que ves es un resultado un algoritmo y lo que ves es bueno la sugerencia es que vayas a tal o cual restorán. Este es el precio de aerolínea o lo que fuera Eso debería ser digamos algo ético que debería sumarse dentro de los algoritmos es decir, bueno este algoritmo fue construido de esta manera por ejemplo, ¿cómo lo ven ustedes?

00:14:19  
*Tomás*: Bueno ahí un debate filosófico que está buenísimo y muy difícil de desalar o sea nada con caro y tenemos más preguntas que respuestas porque somos filósofos, pero un poco la idea de la transparencia lo que también tiene otro costado explicabilidad, es decir, la posibilidad de que sus algoritmos que impactan en mi vida se puedan entender cómo funcionan es complejo. Porque, a medida que los algoritmos van cambiando a veces se habla de Machine Learning como de primera generación y segunda generación y la segunda generación sería lo que a veces se llama Deep learning es un terreno donde incluso las palabras son difíciles porque no todos se ponen de acuerdo. A veces esas palabras son marcas, entonces las usa más una empresa que otra. Imaginemos que el Deep learning es cuando un algoritmo ya empieza a tener, como contaba Diego, un volumen tan grande de datos que eventualmente se puede entender bien qué está pasando. Se habla de la caja negra, qué pasa ahí adentro no se sabe. Qué imagen tiene que el lenguaje tiene ese resultado. Puede ser muy atractivo, porque puede acompañar la decisión de una persona con una buena sugerencia. Ahora si yo pido que eso sea explicable. Explícable para nosotros es que cualquier persona no puede entender que no tenga ningún doctorado que no tenga que tener estudios técnicos. A veces no se puede. Es tan complejo lo que sucede adentro esa caja negra que ni siquiera las personas que lo programaron lo conocen. Es muy difícil, entonces ahí la pregunta es si hubiera un avance tan poderoso como ese que no puede explicar o quiero algo que se explique. Y el avance va a ser menor. Entonces, para una compañía para un Estado por un organismo que lo usa puede suceder que sea una desventaja. Una desventaja corporativa o una desventaja de potencia competitiva. Es decir, tengo un algoritmo que por ejemplo me dice cuál es el mejor tratamiento para una determinada enfermedad. Bueno ahí está la pregunta creo que me arriesgo y me la juego y uso esto. Confío ciegamente en ese algoritmo o quiero que me lo explique. Le pediría lo mismo al médico voy a un médico y confió en el pálpito del médico o confío en lo que hace el algoritmo que no sé bien cómo se hizo, no sé bien si no beneficia a alguien si no tiene los sesgos que es capaz no coinciden con mis valores. Es muy complicado. Porque también nosotros uno ve y todos estos episodios de este podcast también lo muestran como como dos péndulos: hay gente que abraza la tecnología o que es tecno optimista esperanzada, esperanzador. Y hay gente que va a tener como tecnofobia y le va a parecer que es antinatural contra las reglas del ser humano, contra las reglas del hombre y la mujer es tenerlo. Tenemos que encontrar algo intermedio. Pero, nuestra naturaleza nos dice a veces por intuición está mal que eso lo haga un algoritmo. Hay gente que va a decir no me encanta que lo haga esto porque lo prefiero a un médico que se puede equivocar o que pueda estar tan bien como con otros valores que me parece erradamente que un algoritmo no tiene. Pero bueno esa transparencia difícil.

00:17:21  
*Sebastián:* En febrero de 1975 un grupo de genetistas se reunió en un pequeño pueblo de California, Asilomar para decidir nada más ni nada menos si su trabajo podría destruir el mundo. Cuatro décadas después y organizado por el Art of Life Institute otro grupo de científicos se reunió en el mismo lugar y con el mismo problema pero esta vez para analizar las posibles consecuencias de la inteligencia artificial. En total aprobaron una serie de principios que fueron apoyados por al menos el 90 por ciento de los asistentes. Aunque los principios no son exhaustivos, muestran la necesidad de que ciertos principios fundamentales se respeten y que a través del desarrollo de este debate la inteligencia artificial se utilice para mejorar la vida de todos.

00:18:08  
*Julieta*: Y Escuchándote, se me viene a la cabeza las palabras que dijo Kari de Ciudadanía Digital y le agrego alfabetización digital ¿Cómo se puede capacitar y generar conciencia a ciudadanos comunes a usuarios comunes respecto del uso de la Inteligencia Artificial?

00:18:25  
*Karina*: Parece que en línea con lo que apuntaba Diego hace un rato desde el momento mismo de la génesis el desarrollo de producto incorporar diversidad de miradas sería un modo de empezar a concientizarnos e incorporar también la mirada del ciudadano en tanto usuario, no solamente desde el carácter unidimensional que puede tener el desarrollador que en muchos casos me ha dicho soy completamente irresponsable respecto del uso que luego se da de esto. Me parece que parte de la autocrítica que debemos hacer todos y todas tiene que ver con empezar a pensar cómo desde la instancia misma del diseño hay una reflexión ética para hacer. Si la idea es no dejar nadie atrás como dice uno de los objetivos 2030 de la UNESCO bueno, de qué manera garantizar esa diversidad y de qué modo eso podría tener un correlato a la hora de alfabetizar y generar una ciudadanía responsable. Me parece que hay parte de responsabilidad por parte de las empresas, sin duda, pero también me parece que como ciudadanos ciudadanas autónomos debemos, también, tratar de tener un uso más responsable de las tecnologías. Ver como decía Tom qué datos estamos dispuestos a ceder bajo qué condiciones, informarnos debidamente y en ese sentido hacernos cargo también de nuestro compromiso para con la tecnología.

00:19:41  
*Diego*: Si un par de comentarios. El tema de la ciudadanía digital es clave y quiero reformar un concepto que usamos en otro capítulo que tiene que ver con la adquisición de habilidades tecnológicas o digitales donde todos tenemos esa responsabilidad. Los niños los jóvenes están estudiando y nosotros adultos económicamente activos, digamos. Si nosotros queremos mantenernos vigentes o seguir creciendo tenemos que vivir aprendiendo. En este caso lo que nos toca es aprender con lo que nos toca convivir que es un mundo cada vez más digital. Tanto para interactuar en una red social, como para trabajar, como para seguir estudiando o desarrollarnos en nuestra profesión las habilidades tecnológicas son fundamentales y sin importar lo que te dediques, tenés que vivir adquiriendo aceleradamente esas capacidades. Porque si vos te enfrentas a un algoritmo parte de tu responsabilidad como ciudadano digital cuando firmas términos y condiciones es entender, al menos, lo que está firmando. Al mismo tiempo y otro eje que discutieron Tomás y Karina tiene que ver con esto de los sesgos. Entonces imagínate un ejemplo tan sencillo como si hay un algoritmo de cualquier empresa global porque las redes sociales que consumimos los servicios las apps que consumimos todas son globales. Muchas de estas compañías lo que tenemos que buscar no solo es tener gente con capacidades diferentes, géneros, edades, extracción social y demás, sino con lo local. Por qué un algoritmo que funciona en Finlandia, en Argentina tiene que funcionar diferente necesariamente, porque la cultura nuestra es distinta en todo el espectro tenemos que buscar diversidad de los datos que incorporamos a los algoritmos, pero, al mismo tiempo, de cómo los regulamos y los vamos mejorando para que se parezca más a la lógica de quienes los utilizamos

00:21:57  
*Tomás*: También pensar a partir de lo que ves acá en la mesa digamos en el episodio de este podcast sobre educación también aparecía como estaría bueno cómo se innova educando. O qué cosas hay. Una de las de las invitadas también decía mi paso por la escuela fue traumático no me gustó no tuve una buena primaria ahora me dedico a tratar de transformarlo desde adentro. Entonces, por un lado todas esas discusiones de la educación que nosotros quizás a veces vemos en los medios a partir de ese género llamado tecnófilos tecnólogos tecno algo, que no se entiende bien que estudiar o no es algo más que porque fueron de emprendedores con cosas millonarias. Entonces, yo a veces leo cosas de gente que dice por ejemplo cuando hay que estudiar más inglés, no hay que aprender más inglés porque bueno, en cinco años Google translate. Entonces qué estudiaste. A veces hay una discusión que para mí tiene que ser de especialistas y tienen que ceder también lo meramente corporativo y es bueno que haya gente que estudia de eso sabe que aprender un idioma no aprendes solamente que car significa auto aprendes otras cosas y otras habilidades. Lo mismo uno también puede pensar en otro tema parecido o lindante a la ciudadanía digital que es también la soberanía digital y la soberanía tecnológica. Todos estamos, como decía Diego, en un mundo global en donde las compañías crean algo que es utilizar casi todo el globo en casi todo el mundo.

00:23:29  
*Sebastián*: Ahora, siempre que se habla de los avances tecnológicos con aplicaciones incluso de transporte o movilidad urbana siempre se habla de que van más rápido que las leyes. Y entonces dice bueno las leyes siempre vienen lentas y no se adapta la legislación local al avance de la tecnología y a la vez lo que pasa mientras estoy hablando con ustedes es pensar que no solamente la tecnología va más rápido que las leyes sino que va más rápido que los debates éticos. Entonces la pregunta es ¿Hay tiempo para estos debates? o ¿cómo hacemos para que haya tiempo también para estos debates éticos alrededor del uso de plataformas el uso de los algoritmos? Porque de vuelta los algoritmos van más rápido que los debates éticos.

00:24:06  
*Karina*: Y yo creo que debiéramos hacernos del tiempo necesario para discutir y el punto es éste que no suceda como sucede con la filosofía desde la metáfora hegeliana de que llega como el búho de Minerva cuando cae la tarde y entonces la reflexión es siempre a posteriori es ulterior. Por eso es que marcábamos con Tom la necesidad de no sólo incorporar esta dimensión reflexiva a instancias del uso sino desde la génesis de la creación misma del desarrollo de productos. Me parece que el punto y esto sí es responsabilidad nuestra, nos concierne a nosotros y en todo caso tenemos que nosotros instalar el debate relativo a valores no meramente técnicos sino, insisto, valores éticos desde el comienzo mismo y no esperar a que se susciten los problemas para que entonces se diriman en un plano estrictamente regulatorio, normativo, de naturaleza jurídica sino anticiparnos a ellos asumiendo nuestra humana condición. Un debate que en ese sentido me parece que también nos interpela y mucho es el tipo de capacidades que podríamos aumentar y mejorar vía la apelación a sistemas tecnológicos. En este sentido ustedes sabrán hay un debate muy candente en torno a quienes suscriben lo que se llama el “transhumanismo” frente a los “bioconservadores” quienes pretenden mejorar nuestras capacidades a partir del acoplamiento con sistemas tecnológicos y aquellos que consideran que esa posición sería contaminante de una suerte de esencia humana que debiera permanecer inmutable. Bueno y en este caso, digamos, no debiéramos pensar como condición previa al debate de qué hablamos cuando hablamos de lo humano que es aquello que en todo caso vamos a querer mejorar, qué es aquello que desearíamos en todo caso preservar cierta contaminación tecnológica. Me parece que estas derivas, que no son solo éticas, sino también antropológicas, que tienen que ver también con el ingente consumo que hacemos de seres como charlábamos hace un rato desde Black Mirror hasta Westworld pasando por Years and Years me parece que dan cuenta de que efectivamente hay una necesidad de reflexión. No me parece que nuestro consumo de estas ficciones no es aleatorio ni caprichoso sino que evidentemente todo lo que está sucediendo con este vértigo que mencionabas respecto del lugar del avance tecnológico y la rapidez que se suscita nos lleva a parar un poco para seguir la metáfora futbolística de la pelota y tratar de instalar la reflexión ética antes desde el comienzo y en un sentido que no solo nos invoque a nosotros como filósofos y filósofos sino que también se instale como una necesidad acuciante desde el ámbito de los desarrolladores de productos y desde las propias empresas completamente a bordo chocó.

00:26:43  
*Diego*: Creo que el momento es ahora. Es importante ahora y creo que hay tiempo. Yo no creo que hayamos visto nada todavía del poder real que tiene la Inteligencia Artificial en amplificar nuestras capacidades y al mismo tiempo ser disruptiva en nuestra vida. Entonces yo creo que así como decía que es fundamental que nosotros los seres humanos abracemos este concepto de ser ciudadanos digitales a adquirir habilidades digitales. Todos como sociedad tenemos que encarar esta discusión. Hoy hay muchas conversaciones que están sucediendo creo que hay que poner a todos los actores. Y para esto a mí me gustaría hablar de seis principios donde creo que todos deberíamos de alguna manera abrazar a aquellos que participamos de la selección de datos con la que alimentamos a los algoritmos, o el propio desarrollo de los algoritmos. Y, sobre todo, tenemos una responsabilidad de que las compañías que contratan tecnología tengan gente que sepa pero al mismo tiempo entienda estos principios, porque ellos se vuelven responsables al momento de usar esos algoritmos y de tomar decisiones basadas en sus algoritmos. Para mí y tenemos que asegurarnos de la imparcialidad de los datos no, de la confianza. Hay que entender qué usamos para qué usamos quién lo desarrolló dónde. La y seguridad de los datos donde se alojan para qué se usan son anónimos o no son anónimos hablamos de este ejemplo nos sentimos agobiados o no por las publicidades de cualquier conversación. Sería interesante ver qué publicidad nos ponen los celulares a cada uno de nosotros después de este podcast. Sería un lindo diálogo para el próximo podcast. La inclusión. Hablamos de lo local no local la soberanía. Las personas con capacidad diferentes géneros diferentes elecciones orientación sexual diferente. La transparencia, acá esto para mí es fundamental. Tenemos que buscar y pelear que aquello que pueda ser comprensible toda compañía que desarrolla algo o aquella que lo usa lo puede exponer de alguna manera debería estar en todos los términos y condiciones, un banco, una prepaga, una aerolínea todos deberían poder exponer en algún punto cómo razonan sus algoritmos para tomar decisiones y por último: la responsabilidad. Yo sí creo que siempre tiene que haber un ser humano. Corresponsable de la decisión que está tomando a partir del resultado que le arroja un algoritmo. Puede haber algo a lo que alguien denomina una caja negra pero en algún momento un algoritmo de arroja una recomendación. Le voy a dar o no le voy a dar el crédito hipotecario esta persona. Tiene que haber un ser humano que agarre eso y haga algún tipo de evaluación y sea como el cofirmante de ese algoritmo.

00:29:54  
*Julieta*: Harry Shum es vicepresidente de Inteligencia Artificial e investigación de Microsoft en su libro. El futuro computarizado explica que la inteligencia artificial se encuentra en una etapa temprana aún con el progreso tecnológico que se ha conseguido en los últimos años tal como un niño pequeño aprende y se forma por las acciones que lo rodean. Los algoritmos aprenden de nosotros así que nosotros los padres y madres que queríamos a la inteligencia artificial. Debemos asegurar que inculcamos valores y ética a nuestros productos y servicios de inteligencia artificial que reflejan y respetan al mundo que nos rodea.

00:30:34  
*Julieta*: En esta necesidad de reflexión de romper algunos fundamentalismos. Me gustaría que recomienden lecturas también antes mencionadas Open AI que es un proyecto interesante para seguir por ahí algún libro o algún sitio o blog. Estaría bueno para darnos un poco de impulso a nosotros.

00:30:54  
*Karina*: A mí un libro que me parece muy interesante en esta línea disruptiva derribar mitos y pensar en continuidad. La inteligencia artificial respecto de la inteligencia humana y no como una distinción de clase o como una dicotomía como solemos denominar en filosofía es “Natural born cyborgs”. Qué es un libro de Andy Clark que precisamente nos pone en esta reflexión a propósito de qué tendríamos nosotros de peculiarmente humanos y en qué sentido no somos cyborgs. Desde tiempos inmemoriales aún sin haber más percatado en línea con esto también desde una metáfora que me parece nos incomoda de un modo muy interesante sus sugeriría “El Manifiesto Cyborg” que de una feminista muy interesante como es Donna Haraway quien apela precisamente a la figura de las Ivor como una figura que difumina y que borra esas grandes dicotomías que se pergeñaron al calor de la modernidad. Qué quiero decir con esto. Bueno la dicotomía por ejemplo entre biología y tecnología que pareciera ser la que está a la base del debate entre transhumanistas y bioconservadores como si no hubiera algo en el medio, como si no fuéramos seres culturales. La dicotomía entre humano y animal, entre humano y autómata y, en este sentido, creo que además no solo hay obras filosóficas interesantes sino que también me parece que pueden ser urísticamente muy interesantes ciertas obras de ficción algunas ya canónicas y clásicas y que, en algunos casos, como en el mío por ejemplo han asignado a nuestras vidas como Blade Runner inspirada por ejemplo en esa maravillosa obra de Phillip Dick donde aparecen entre otras personas buenas personas. Acá el carácter confuso de la precesión. En rigor es una replicante pero Rachel a quien le han implantado recuerdos al punto de que ella misma no se percata de su carácter de replicante desdibujando un poco estos límites entre lo humano y lo artificial. Esa entre otras lecturas una fundacional también para pensar parte de los problemas que heredamos de la modernidad es “Meditaciones metafísicas” de René Decartes es un poco el padre de muchos de los líos que estamos tratando de desanudar pero que planteó que sería una prerrogativa totalmente nuestra esto de ser racionales no al punto de que ninguna máquina podría pensar y sin duda también en este sentido fundacional me parece que hay un paper maravilloso del año 50 que lleva por título muy sugerente pregunta “Cómo pueden pensar las máquinas” que es nada más y nada menos que de Alan Turing que también por lo menos desde mi trayectoria existencial diría fue muy conmocionante ver en qué sentido si uno resignifica la noción misma de pensar bueno tal vez estemos ante una nueva herida narcisista y no seamos los únicos seres capaces de tal cosa.

00:33:45  
*Tomás*: Sumo dos contemporáneas que me gustaron una que se llama armas de destrucción matemática en inglés Malin Weapon Destruction como de destrucción masiva destrucción de las ¡Armas de las matemáticas” que es justamente de una matemática Kathy O’neil y otro que es piola un poco más bajo pero que está muy bien que son “algoritmos de opresión.” No está en castellano se llama lo mismo expresión en inglés pero es difícil que es de un investigador que analiza justamente cómo en muchos casos los algoritmos son de filosófico. Lo que hacen es consolidando el estatus quo no lo cambian entonces esta realidad que es muy desigual para las minorías o para las poblaciones vulnerables vulneradas y vulnerables como finalmente muchas veces los algoritmos simplemente lo consolidan y en vez de cambiarlo.

00:34:43  
*Diego*: Bueno, si terminaron de leer todo el verano de hace dos una revelación un libro más de mirada ética pero vinculado al negocio en inglés “Thools and weapons” herramientas y armas, que habla de esta diferencia entre la promesa y los desafíos de la inteligencia artificial. Y un autor que a mí me encanta explica muy llanamente el lenguaje de negocio pero muy seriamente los desafíos Jeffrey Moore que es “Saltando el charco es muy bueno muy claro están LinkedIn en Twitter en todas las redes es muy accesible y tiene libros espectaculares pero sus extractos sobre todo son breves.

00:35:29  
*Sebastián* : Este fue el último capítulo de 2019 o principio 2020 la de humanos y robots donde reflexionamos sobre el uso de la inteligencia artificial desde distintos puntos de vista. Un placer escucharlos

00:35:57  
*Julieta*: Este fue el cuarto y último episodio de humanos y robots. El podcast de Microsoft Argentina en el que hablamos del impacto que tendrán las nuevas tecnologías en la forma en la que vivimos trabajamos e interactuamos. En este episodio hablamos de sesgos, hablamos también de responsabilidades por parte de quienes desarrollan la inteligencia artificial y quienes la consumimos hablamos también de Ciudadanía Digital y de la revisión constante de las personas que crean tecnología y de las personas que la usamos. Suscribite a humanos y robots. En Spotify el podcast o tu aplicación favorita para escuchar podcast. Muchas gracias por escucharlas.